

## CONFERENCE ON THE HISTORY OF ENDOGENOUS GROWTH THEORIES

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

May 30-31 2024

In an article published exactly 30 years ago, Paul Romer presents two stories about the origin of the so-called "endogenous growth" approach (Romer, 1994). Two "myths", according to Romer himself, that give "meaning and structure" to the work on endogenous growth. The two myths illustrate, according to Romer, the anchoring of this approach in both empirical (the "convergence controversy", as Romer calls it) and theoretical problems (namely, the application of imperfect competition frameworks to the question of growth).

The major stages in this history (from its origins to the end of the 1990s) have, since Romer, been well known and even included in textbooks. Although the first endogenous growth models date back to the 1960s, with articles by Kaldor and Mirlees (1962), Arrow (1962), Frankel (1962) and Uzawa (1965), it wasn't until the 1980s that this literature really took off. Three generations of models followed one another. The first took up the principle of the AK production function, already present in the 1960s, and developed from the work of Romer (1986). The second generation of models distinguishes between physical capital and the capital of ideas generated by innovative activity. Pioneering models include those by Lucas (1988), Romer (1990), Grossman and Helpman (1991) and Aghion and Howitt (1992). These models were then criticized by Jones (1995), who pointed to the absence in the data of the scale effect on which they were based. A third generation of models then developed, which retained the principle of an endogenous explanation for technical progress, but abandoned the scale effect (Brzezinski and Dzielinski, 2009; Howitt, 2008).

This history is insufficient. In his book *Knowledge and the Wealth of Nations*, David Warsh (2006) has already discussed several elements behind Romer's article. Nonetheless, several points about the endogenous growth literature at large remain obscure and require further work by the community of historians of economic thought. The conference will address the following issues:

- What theoretical and institutional context allowed endogenous growth theories to emerge and flourish in the late 1980s? Was it the availability of new data, the renewal of monopolistic competition theory by Dixit and Stiglitz (1979), both (as Romer argues), or other factors?
- Who are the theorists of endogenous growth? Is this a community whose location(s) (universities, international organizations or government agencies) can be identified? What is its degree of internationalization? How did this community evolve over time? How do endogenous growth specialists' relationships with their institutions, with places and practices of expertise or with disciplines outside economics inform us about the issues and presuppositions of their field of research?
- What are the links between endogenous growth theories and other fields of macroeconomic research? A number of contributors to endogenous growth "came" to this subject after contributions to monetary economics and the study of business cycles (Robert Lucas, Robert Barro, Herschel Grossman, Joseph Stiglitz, Peter Howitt). Similarly, the rise of endogenous growth seems to coincide with the spread and generalization of optimal growth models in business cycle macroeconomics (Kydland and Prescott, 1982; Long and Plosser, 1983). How can we explain the similarities and dissimilarities between the two fields? What are the links

between theories of endogenous growth, development economics, international economics, the economics of innovation, the economics of education, cliometrics and environmental economics? Can we speak of a form of imperialism of this approach in the 1990s? Were those connections already significant to the field in the post-war period?

- More recently, would it be possible to speak of an empirical turn within the field with growth economics papers looking more and more as economic history papers using applied micro techniques?

The conference aims at identifying better the debates that have structured this field of research over the years, and the importance of the cleavages that may exist between its players (models used, policy recommendations, empirical methods). More reflexive work will also be welcome, putting contemporary literature on endogenous growth into perspective with older works such as those by Smith, Marx or Schumpeter, as well as with post-Keynesian or Sraffian heterodox literature on growth or development economics. Work on the philosophical presuppositions or the vision of wealth in endogenous growth theories is also necessary to begin the work of evaluating this literature in the light of contemporary challenges.

### **Important dates:**

Deadline for submission of proposals: 15<sup>th</sup> January 2024. Format: 500 words. Address: phare@univ.paris1.fr

Decision of the scientific committee: 15<sup>th</sup> of February 2024.

### **Publication**

- A selection of papers from the conference will be published in *Cahiers d'économie politique* in May 2025.

- Proposals for articles, in French or English, should not exceed 10,000 words, and should be accompanied by an abstract (90 to 100 words), 4 to 6 keywords and 1 to 4 JEL codes (Journal of Economic Literature classification). The title, abstract and keywords must appear in both French and English.

- Authors should send their anonymized proposal, together with a file indicating their name, institution, title and abstract of the article, keywords and JEL classification, as a separate attachment, to the following two addresses: cahiers\_eco\_po@laposte.net and goulven.rubin@univ-paris1.fr. Authors are asked to follow the instructions available on the journal's website: <http://www.cahiersdecopo.fr/fr/modalites-de-publication/>

### **Organizing committee**

Claire Pignol (PHARE, Université Paris 1), Matthieu Renault (PHARE, Université Paris 1), Goulven Rubin (PHARE, Université Paris 1), Aurélien Saïdi (EconomiX, Université Paris Nanterre), Francesco Sergi (LIPHA, UPEC).

### **Scientific committee**

Matthieu Ballandonne (ESSCA), Béatrice Cherrier (CREST, ENSAE-Ecole Polytechnique), Pedro Garcia Duarte (INSPIER Institute), Ariane Dupont-Kieffer (PHARE, Université Paris 1), Luca Pensieroso (IRES, Université catholique de Louvain), Claire Pignol (PHARE, Université Paris 1), Matthieu Renault (PHARE, Université Paris 1), Goulven Rubin (PHARE, Université Paris 1), Aurélien Saïdi (EconomiX, Université Paris Nanterre), Francesco Sergi (LIPHA, UPEC), Carlos Eduardo Suprinyak (American University of Paris).

## CONFÉRENCE SUR L'HISTOIRE DES THÉORIES DE LA CROISSANCE ENDOGÈNE

Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

30 et 31 mai 2024

Dans un article paru exactement il y a 30 ans, Paul Romer présente deux histoires sur l'origine de l'approche dite de la "croissance endogène" (Romer, 1994). Deux "mythes," selon Romer lui-même, qui confèrent "un sens et une structure" aux travaux sur la croissance endogène. Les deux mythes illustrent, selon Romer, l'ancrage de cette approche à la fois dans des problèmes empiriques (la "controverse de la convergence", comme l'appelle Romer) et théoriques (à savoir, l'application de cadres de concurrence imparfaite à la question de la croissance).

Les grandes étapes de cette histoire (des origines à la fin des années 1990) sont, depuis Romer, connues et même intégrées dans les manuels. Bien que les premiers modèles de croissance endogène datent des années 1960 avec les articles de Kaldor et Mirlees (1962), Arrow (1962) ou Frankel (1962), ce n'est que dans les années 1980 que cette littérature prend son essor. Trois générations de modèles se succèdent alors. La première reprend le principe de la fonction de production AK déjà présente dans les années 1960 et se développe à partir des travaux de Romer (1986). La seconde génération de modèles distingue le capital physique et le capital d'idées issu de l'activité d'innovation. Les modèles pionniers sont ceux de Romer (1990) mais aussi de Grossman et Helpman (1991) ou Aghion et Howitt (1992). Ces modèles sont alors soumis à la critique de Jones (1995) qui montre l'absence, dans les données, de l'effet d'échelle sur lequel ils reposaient. Une troisième génération de modèle se développe alors qui conserve le principe d'une explication endogène du progrès technique mais renonce à l'effet d'échelle (Brzezinski et Dzielinski, 2009 ; Howitt, 2008).

Cette histoire est insuffisante. Dans son ouvrage de 2006, David Warsh a discuté plusieurs aspects de la littérature sur la croissance endogène, mais de nombreux points restent obscurs et requièrent un travail de la communauté des historiens de la pensée économique. Les problèmes suivants pourront être abordés lors de la conférence :

- Quel contexte théorique et institutionnel permet l'émergence et l'essor des théories de la croissance endogène à la fin des années 1980 ? Est-ce lié à la disponibilité de données nouvelles, au renouvellement de la théorie de la concurrence monopolistique par Dixit et Stiglitz (1979), aux deux (comme le défend Romer), ou à d'autres facteurs encore ?
- Qui sont les théoriciens de la croissance endogène ? Est-on face à une communauté dont il est possible d'identifier la ou les localisations (universités, organisations internationales ou administrations) ? Quel est son degré d'internationalisation ? Comment évolue cette communauté au cours du temps ? Comment les relations des spécialistes de la croissance endogène avec leurs institutions, des lieux et des pratiques d'expertise ou des disciplines hors de l'économie nous informent sur les enjeux et les présupposés de leur champ de recherche ?
- Quel sont les liens entre les théories de la croissance endogène et les autres champs de recherche en macroéconomie ? Un certain nombre de contributeurs à la croissance endogène "viennent" à ce sujet après des contributions en macroéconomie monétaire et à l'étude des cycles (Robert Lucas, Robert Barro, Herschel Grossman, Joseph Stiglitz, Peter Howitt). De même, l'essor de la croissance endogène semble coïncider avec la diffusion et la généralisation, en macroéconomie des cycles, des modèles de croissance optimal (Kydland

- et Prescott, 1982; Long and Plosser, 1983). Comment expliquer les proximités et les dissimilarités entre les deux champs ? Quels sont les liens entre les théories de la croissance endogène, l'économie du développement, l'économie internationale, l'économie de l'innovation, l'économie de l'éducation, la cliométrie et l'économie de l'environnement ? Peut-on parler d'une forme d'impérialisme de cette approche dans les années 1990 ?
- Plus récemment, serait-il possible de parler d'un tournant empirique dans le champ, les articles d'économie de la croissance se présentant de plus en plus comme des articles d'histoire économique utilisant des techniques de microéconomie appliquée ?

La conférence vise à mieux identifier les débats qui structurent ce champ de recherche au fil des ans et l'importance des clivages qui peuvent exister entre ses acteurs (modèles utilisés, recommandations de politique, méthodes empiriques). Seront aussi bienvenus des travaux plus réflexifs qui pourront mettre en perspective la littérature contemporaine sur la croissance endogène au regard d'œuvres plus anciennes comme celles de Smith, Marx ou Schumpeter mais aussi au regard de la littérature hétérodoxe post-keynésienne ou sraffienne sur la croissance ou en économie du développement. Des travaux sur les présupposés philosophiques ou la vision de la richesse des théories de la croissance endogène sont aussi nécessaires pour engager le travail d'évaluation de cette littérature au regard des défis contemporains.

### **Dates importantes :**

Date limite de soumission d'une proposition : 15 janvier 2024. Format de 500 mots. A l'adresse : [phare@univ-paris1.fr](mailto:phare@univ-paris1.fr)

Notification de la décision du comité scientifique : 15 février 2024.

### **Publication**

- Une sélection d'articles issus de cette conférence sera publiée dans les *Cahiers d'économie politique* en 2025.
- Les propositions d'articles, en français ou en anglais, ne doivent pas excéder 10 000 mots et doivent être accompagnés d'un résumé (90 à 100 mots), de 4 à 6 mots-clefs et de 1 à 4 référencements dans la classification du *Journal of Economic Literature*. Le titre, le résumé et les mots-clefs doivent apparaître en français et en anglais (abstract and keywords).
- Les auteurs envoient leur proposition après l'avoir rendue anonyme, accompagnée, en pièce jointe séparée, d'un fichier indiquant leur nom, institution, titre et résumé de l'article, mots-clefs et classification JEL, aux deux adresses suivantes : [cahiers\\_eco\\_po@laposte.net](mailto:cahiers_eco_po@laposte.net) et [goulven.rubin@univ-paris1.fr](mailto:goulven.rubin@univ-paris1.fr). Les auteurs sont invités à respecter les consignes accessibles sur le site de la revue : <http://www.cahiersdecopo.fr/fr/modalites-de-publication/>

- Comité d'organisation

Claire Pignol (PHARE, Université Paris 1), Matthieu Renault (PHARE, Université Paris 1), Goulven Rubin (PHARE, Université Paris 1), Aurélien Saïdi (EconomiX, Université Paris Nanterre), Francesco Sergi (LIPHA, UPEC).

- Comité scientifique

LABORATOIRE

- PHARE -

PHILOSOPHIE, HISTOIRE ET ANALYSE DES REPRÉSENTATIONS ÉCONOMIQUES



LABORATOIRE INTERDISCIPLINAIRE  
D'ÉTUDE DU POLITIQUE HANNAH ARENDT

Sous la co-tutelle de :  
UNIVERSITÉ GUSTAVE KIFFEL  
UPEC - UNIVERSITÉ PARIS-EST CRÉTEIL

Matthieu Ballandonne (ESSCA), Béatrice Cherrier (CREST, ENSAE-Ecole Polytechnique), Pedro Garcia Duarte (INSPER Institute), Ariane Dupont-Kieffer (PHARE, Université Paris 1), Luca Pensieroso (IRES, Université catholique de Louvain), Claire Pignol (PHARE, Université Paris 1), Matthieu Renault (PHARE, Université Paris 1), Goulven Rubin (PHARE, Université Paris 1), Aurélien Saïdi (Economix, Université Paris Nanterre), Francesco Sergi (LIPHA, UPEC), Carlos Eduardo Suprinyak (American University of Paris).